

品德德目
生命



校園廣播站

若有疑問
請洽學務處生教組、衛生組

班級秩序成績

- 1 703.708.801.808.819
903.910.917
- 2 702.705.712.713.714
802.803.805.809.817.919
- 3 907
- 4 709.715.710.812.915
- 5 804.913.902

班級整潔成績

- 1 713.819.920
- 2 714.803.909
- 3 702.808.903
- 4 711.807.904
- 5 709.801.907
- 6 712.814.919

106學年度(上)

發行人：劉台光校長
總編輯：王雯華主任
副總編輯：洪菁穗組長
主編輯：楊詩涵老師
美術編輯：鄭聿伶老師

眼見不一定為真～ 原文作者：zen（發表於2011/4 iYoung月刊） 你看見的是「真相」還是「故事」？

某個周末午後，我搭乘敦南幹線，從台大上車，準備前往東區。上車後，我發現公車後面仍有座位，便一逕往後走，坐在最後一排，拿起本書來，鑽入書的世界裡。不多久，車停公車站，魚貫上來好幾個人。

此時，一幕「異常」景色吸引了我的目光。我看見一位頭髮斑白的老先生，正站著等一位青年人入座，在他入座之後，自己才繞到後面的空位上坐下。

我心裡浮上的第一個念頭，竟是輕蔑(實在很不好)。我將自己所見，解讀成一個年邁老父寵愛年輕子女的「故事」。

在我的認知裡，年輕人應該讓位給老年人，子女應該照顧父母，這才是天經地義的事情。

車子走了一段路之後，又停了。此時，我看見那位被白髮老先生照顧坐下的年輕人起身，下車去了，年邁的老先生並沒有跟著下車。我隨即探望車外，尋找年輕人的蹤影，只見他下車之後，利落地掏出折疊式白色手杖，慢慢地離開我的視線。

原來，我剛剛看到的「故事」不是父親照顧兒子，而是好心的陌生人幫助視障青年入座，頓時對自己所建構的「故事」感到難為情。

俗話常說，眼見為憑。但其實，日常生活中，到處充斥著「眼見不為真」的事例。我們總是習慣性地根據自己的認知，解讀眼前所看見的景象。例如有一對年紀相近男女肩併肩走在一起，就會被當作男女朋友(或夫妻)。實際上，這兩個人的關係很可能是親戚、同學、同事，甚至是不相干的兩個陌生人。

如果說，連親眼目擊一位老人與一位青年人在公車上尋找座位坐下，都可能發生錯誤解讀，就更別說解讀複雜的社會現象了。

然而，生活中的人們，卻習慣「道德性思考」。所謂的「道德性思考」，就是援引社會上對於某事件既有的價值判斷作為解讀該事件的依據，枉顧該事件本身的特殊性。例如，當一個未成年人犯錯被捕時，媒體記者習慣追問此人是否出身單親家庭、是否功課不好，是不是中輟生...，如果是，那麼造成此名未成年犯錯的原因就已經被找到了，不需要再深入追究。

因為缺乏資訊，因為解讀資訊者的個人偏見、刻板印象、學識涵養，因為事件呈現之初的樣貌，因為他人的理解...，能夠影響我們判讀一個事件的因素，其實是非常多的。這也是為什麼美國社會學家暨神學家彼得柏格會說，「事件永遠沒有表面上看起來的那麼簡單」，我們不能道德化思考，必須盡心盡力地挖掘事件背後的結構性成因，找出「故事」的真相，而不是隨從自己的主觀建構一套「故事」的說法。

之前很熱門的《艋舺》，正是道德性思考的最好例證。不少老師和家長就抱怨說，自己的孩子/學生模仿起電影《艋舺》裡的台詞，言下之意好像是《艋舺》帶壞了這些孩子。然而，難道真的是《艋舺》帶壞這些孩子嗎？沒有《艋舺》，青少年難道就不罵髒話不打群架了嗎？真正造成青少年偏差行為的，難道竟是一部《艋舺》嗎？難道我們多年的家庭與學校教育，竟然敵不過一部電影？該說電影太成功還是我們的教育太失敗？

尋找代罪羔羊，是人類的劣根性。因為人類是驕傲的自我中心主義者，永遠假設自己是正確，無法接受自己會犯錯，因為自己沒有錯，所以，錯誤一定來自外面。

可是我們的社會裡，有很多從學校畢業的成人們，是真心這麼相信的。他們相信，是電視、電影、漫畫、電玩、孩子的同儕...，帶壞了自己的孩子，就好像陳凱倫相信自己的孩子很善良，是交到壞朋友，卻不曾認真想過，自己的言行不一致，乃至自己在孩子教育的缺席，對於孩子的負面影響？

請好好提醒自己，讓我們遭遇事件的當下，能夠停下腳步，禁止腦中論斷的念頭，多花一點時間想想，究竟我們所看見的是「真相」，還是自己的主觀所建構的「故事」？

